



România
Județul Bacău
Consiliul Local al Municipiului Bacău

HOTĂRÂREA NR. 369 DIN 26.09.2019

privind însușirea de către Consiliul Local al Municipiului Bacău a întâmpinării formulate în dosarul nr. 2193/110/2019

Consiliul Local al Municipiului Bacău întrunit în ședință ordinară la data de 26.09.2019, potrivit art.133(1) din Ordonanța de Urgență nr.57/2019 privind Codul Administrativ;

Având în vedere :

- Referatul nr. 65366/ 16.09.2019 al Serviciului Juridic și Aplicarea Legilor Proprietății prin care se propune însușirea de către Consiliul Local al Municipiului Bacău a întâmpinării formulate în dosarul nr. 2193/110/2019;
- Expunerea de motive a Primarului Municipiului Bacău înregistrată cu nr. 9742/ 19.09.2019;
- Raportul Direcției Juridice și Administrație Locală înregistrat cu nr. 9743/20.09.2019;
- Raportul Serviciului Juridic și Aplicarea Legilor Proprietății înregistrat cu nr. 9743/19.09.2019;
- Avizele comisiilor de specialitate din cadrul Consiliului Local al Municipiului Bacău, întocmite în vederea așezării proiectului de hotărâre: nr.1530/25.09.2019 al Comisiei de specialitate nr.1, nr. 1531/25.09.2019 al Comisiei de specialitate nr.2, nr. 1532/25.09.2019 al Comisiei de specialitate nr.3, nr. 1533/25.09.2019 al Comisiei de specialitate nr.4 și nr. 1534/25.09.2019 al Comisiei de specialitate nr.5;
- Prevederile art. 109 alin. (3), ale art. 140 alin. (1) și (3), ale art. 154 alin. (1), ale art. 196 alin. (1), lit. "a", ale art. 197 (1) și ale art. 243 alin. (1), lit. "a" și "b" din OUG nr. 57/ 2019 privind Codul Administrativ;

În baza dispozițiilor art. 129 alin. (1) și ale alin. (14) și ale art.139(1) și (5) din OUG nr. 57/ 2019 privind Codul administrativ,

HOTĂRĂȘTE

ART. 1. – Se însușește de către Consiliul Local al Municipiului Bacău întâmpinarea formulată în dosarul nr. 2193/110/2019, conform Anexei – parte integrantă din prezenta hotărâre.

ART. 2. – Se mandatează Primarul Municipiului Bacău, să împuternicească o persoană care să reprezinte Consiliul Local al Municipiului Bacău în fața instanței de judecată, în dosarul nr. 2193/110/2019.

ART. 3. – Primarul Municipiului Bacău va aduce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri prin Serviciul Juridic și Aplicarea Legilor Proprietății.

ART. 4. – Hotărârea va fi comunicată Primarului Municipiului Bacău și Serviciului Juridic și Aplicarea Legilor Proprietății.

ART. 5. – Prin grija Secretarului Municipiului Bacău prezenta hotărâre se comunică în termen legal Instituției Prefectului – Județul Bacău pentru verificarea legalității.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
IOANA BALOGA DINU



CONTRASEMNEAZĂ PENTRU LEGALITATE
SECRETARUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BACĂU
NICOLAE-OVIDIU POPOVICI

ROMANIA
JUDEȚUL BACAU
MUNICIPIUL BACAU
CONSILIUL LOCAL BACAU
CUI: 4278337
Sediu: Bacau, str. Marasesti, nr. 6, judetul Bacau
TELEFON: 0234/581650
FAX: 0234/588757
NR.....

**TRIBUNALUL BACAU –SECTIA A-II-A CIVILA, DE CONTENCIOS
ADMINISTRATIV SI FISCAL
Bacau, str. Stefan cel Mare, nr. 4, judetul Bacau**

DOSAR NR. 2193/110/2019, C8cc

Consiliul Local al Municipiului Bacau si Municipiul Bacau prin Primarul municipiului Bacău, COSMIN NECULA, împuternicit in baza dispozițiilor art. 109 coroborat cu art.154, alin. (6) din O.U.G. nr. 57/2019, privind Codul administrativ, sa reprezinte municipiul Bacau in justiție, formuleaza

INTAMPINARE

prin care solicita respingerea actiunii formulata de reclamanta ENEL ENERGIE MUNTENIA S.A. impotriva art. 6, lit. i) din Hotararea Consiliului Local al municipiului Bacau nr. 223/17.12.2001 pentru aprobarea normelor si regimului contraventiilor privind gospodarirea, pastrarea ordinii si linistii publice, comert si transport in municipiul Bacau, pentru urmatoarele motive si considerente:

PE EXCEPTIE:

INVOCAM EXCEPTIA LIPSEI CALITATII PROCESUALE PASIVE A MUNICIPIULUI BACAU PRIN PRIMAR, fata de urmatoarele aspecte:

Prin cererea adresata instantei de judecata, reclamanta, ENEL ENERGIE MUNTENIA S.A., solicita instantei de judecata ca, in contradictoriu cu paratii Consiliul Local Bacau si Municipiul Bacau prin Primar, sa dispuna anulara art. 6, lit. i) din H.C.L. nr. 223/2001 ca fiind nelegal.

In aceste conditii, fata de obiectul cererii, respectiv anulare act administrativ – Hotarare emisa de Consiliul Local al municipiului Bacau, intelegam sa solicitam instantei de judecata admiterea exceptiei invocata, respectiv lipsa calitatii procesuale

pasive a Municipiului Bacau (chemat in judecata in calitate de parat), avand in vedere urmatoarele:

Potrivit prevederilor art. 196, alin. (1), lit. a) din O.U.G. nr. 57/2019, privind Codul administrativ, "(1) În exercitarea atribuțiilor ce le revin, autoritățile administrației publice locale adoptă sau emit, după caz, acte administrative cu caracter normativ sau individual, după cum urmează: a) **consiliul local** și consiliul județean **adoaptă hotărâri**".

Totodata, potrivit prevederilor art. 129, alin. (1) din același act normativ, "(1) Consiliul local are inițiativă și hotărăște, în condițiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepția celor care sunt date prin lege în competența altor autorități ale administrației publice locale sau central".

In consecința, avand in vedere ca emitentul actului administrativ contestat prin actiunea introdusa nu este Municipiul Bacau, apreciem ca se impune *admiterea exceptiei invocata, respectiv lipsa calitatii procesual pasive a municipiului Bacau, prin Primar* si, pe cale de consecința, *respingerea actiunii, in contradictoriu cu acest parat, ca fiind introdusa impotriva unei persoane fara calitate procesual pasiva.*

PE FOND:

Prin actiunea formulata, reclamanta, Enel Energie Muntenia S.A., a solicitat instantei de judecata sa dispuna anulara art. 6, lit. i) din H.C.L. nr. 223/17.12.2001 ca fiind nelegal, aratand, in principal, faptul ca furnizarea de energie, ca si alte activitati, este supusa autorizarii, dar nu de catre autoritatile publice locale, prin actul administrativ contestat autoritatea publica locala dubland reglementarile deja existente emise de autoritatile publice centrale pentru diferite domenii de activitate.

In cuprinsul cererii de chemare in judecata, reclamanta arata ca este un furnizor de energie electrica care desfasoara activitatea de comercializare a energiei electrice (codificata CAEN sub nr. 3514) in baza Licentei nr. 840/2008 si 2098/22.08.2018 emisa de ANRE, cu mentiunea ca in municipiul Bacau aceasta activitate este desfasurata in punctul de lucru situat in Bacau, str. Stefan cel Mare, nr. 28, punct de lucru inclus in licenta de furnizare a energiei electrice nr. 2098/22.08.2018.

Mai arata reclamanta ca Legea nr. 137/1995 ce a fundamentat, din punct de vedere legal, H.C.L. nr. 223/2001 este abrogata prin O.G. nr. 195/2005 care nu prevede atributii pentru autoritatile administratiei publice locale de a emite autorizatii de functionare sau alte avize. Aceasi situatie este si in cazul Ordinului nr. 536/1997 care a fost abrogat prin Ordinul nr. 119/2014 care, de asemenea, nu prevede atributii pentru autoritatile administratiei publice locale de a emite autorizatii de functionare sau alte avize.

Astfel, apreciaza reclamanta ca, prin reglementarea, in mod confuz, a dreptului autoritatilor publice locale de a controla modul de desfasurare a oricarei activitati comerciale (asa cum rezulta din art. 6, lit. i) din H.C.L. nr. 223/2001) sunt afectate, in mod evident, interesele legitime ale furnizorilor care, in calitate de operatori economici ce activeaza intr-un domeniu foarte strict reglementat, trebuie sa respecte normele emise de ANRE.

Totodata, sustine reclamanta ca toate activitatile desfasurate nu necesita un aviz din partea autoritatilor publice locale, autorizarea fiind data de ANRE prin intermediul licentei emise in conditiile Legii nr. 123/2012, lege organica cu forta juridica superioara actului administrativ a carui nelegalitate solicita a fi constatata.

In concluzie, considera aceasta ca, prin actul administrativ contestat, autoritatea publica locala a dublat reglementarile deja existente emise de autoritatile publice

centrale pentru diferite domenii de activitate, sens in care solicita anularea art. 6 , lit. i) din H.C.L. nr. 223/2001, astfel incat sa fie respectate dispozitiile legale incidente.

Fata de motivele de fapt si de drept invocate in cuprinsul cererii de chemare in judecata, solicitam respingerea acesteia ca neintemeiata, fata de urmatoarele aspecte:

Potrivit prevederilor art. 6, lit. i) din H.C.L. nr. 223/2001, pentru aprobarea normelor si regimului contravențiilor privind gospodărirea, pastrarea ordinii si linistii publice, comert si transport in municipiul Bacau, „agentii economici care desfasoara activitati comerciale si de prestari servicii, indiferent de forma de organizare si personalul angajat, **sunt obligati sa nu efectueze acte sau fapte de comert de natura celor prevazute de Codul comercial si alte acte normative, fara indeplinirea conditiilor legale** (autorizatii sanitare, **autorizatii de functionare/amplasare**, etc.).

Tot in H.C.L. nr. 223/2001 se prevede, la art. 13.10. **sanctiunea ce va fi aplicata in cazul nerespectarii/incalcarii prevederilor art. 6, lit. i) din actul normativ**, precum si modalitatea de constatare a contravenției si de aplicare a sanctiunilor contravenționale (art 19 si urmatoarele si art. 25 si urmatoarele).

In ceea ce priveste obligatia solicitarii si obtinerii autorizatiei de functionare, **prevederile H.C.L. nr. 223/2001 sunt completate cu prevederile H.C.L. nr. 175/29.06.2006**, privind aprobarea Regulamentului de Urbanism Comercial si procedura de eliberare a Autorizatiei de Functionare si Profil de activitate, precum si a Autorizatiei de Amplasament si Profil de Activitate care cuprinde, astfel cum este mentionat in art. 1 din Anexa nr. 1 la hotarare, un ansamblu de norme tehnice, comerciale si juridice care reglementeaza activitatile din sectorul comercial, al serviciilor de piata si al productiei ce stau la baza desfasurarii acestor activitati pe raza municipiului Bacau din punctul de vedere al urbanismului comercial.

De mentionat ca H.C.L. nr. 175/29.06.2006 prevede activitatile pentru care se vor elibera autorizatii de functionare si, totodata, reglementeaza, in mod concret, procedura de eliberare a acestora.

In acest sens, art. 3 din Anexa nr. 1 la hotarare arata in mod clar ca „toate persoanele fizice/juridice, cu exceptia institutiilor administratiei de stat, ce desfasoara pe raza municipiului Bacau activitati din sectorul comercial, al serviciilor si al productiei se vor supune prevederilor prezentului regulament si isi vor desfasura activitatea **numai cu acordul autoritatilor administratiei publice locale exprimat prin autorizatia de functionare**, ce se va emite in acest sens”, cu mentiunea ca, potrivit art. 5 din acelasi act normativ, autorizatia de functionare si profil de activitate reprezinta acordul favorabil al autoritatii administratiei publice locale in baza caruia persoana fizica sau juridica poate desfasura activitati economice pe raza municipiului Bacau.

Mai mult decat atat, asa cum insasi reclamanta arata in actiunea formulata, **o importanta deosebita o reprezinta si prevederile art. 4 din Anexa nr. 1 la hotarare** care stipuleaza ca „activitatile pentru care se vor elibera autorizatii de functionare sunt cele prevazute in nomenclatorul CAEN aprobat prin H.G. nr. 656/1997 sau prin alte acte normative”.

In aceste conditii, fata de prevederile mai sus invederate, aratam, sub un prim aspect, faptul ca exista o stransa legatura intre cele doua hotarari de consiliu local, H.C.L. nr. 223/2001 (hotararea contestata) stabilind, in mod concret, obligatiile pe care le au persoanele juridice - agentii economici care desfasoara activitati comerciale si de prestari servicii pe raza municipiului Bacau (**inclusiv solicitarea si obtinerea autorizatiei de functionare**), in timp ce H.C.L. nr. 175/2006 vine sa

„intareasca” aceasta obligatie si sa reglementeze, totodata, procedura de eliberare a Autorizatiei de functionare.

Totodata, asa cum am aratat si in randurile de mai sus si cum precizeaza si reclamanta in cuprinsul cererii, **activitatile pentru care se vor elibera autorizatii de functionare sunt cele prevazute in nomenclatorul CAEN.**

In acest sens, aratam faptul ca, **codul CAEN nr. 3514 pe care il detine reclamanta** in baza Licentei nr. 840/2008 si nr. 2098/22.08.2018 emisa de ANRE se regaseste in **Anexa nr. 1 – Clasificarea activitatilor din economia nationala** (editie revizuita, Rev. 2) a Ordinului nr. 337/2007 privind actualizarea Clasificarii activitatilor din economia nationala – CAEN.

In concluzie, prin invocarea in cuprinsul cererii a prevederilor art. 4 din Anexa nr. 1 la H.C.L. nr. 175/2006, **insasi reclamanta recunoaste ca activitatea desfasurata (comercializarea energiei electrice) se incadreaza in categoria celor pentru care este obligatorie eliberarea autorizatiei de functionare.**

Totodata, apreciem ca autorizarea data de ANRE prin emiterea Licentei nr. 840/2008 si nr. 2098/22.08/2018 nu are cum sa „excluda” obligatia solicitarii si obtinerii autorizatiei de functionare, in conditiile in care licenta este emisa strict pentru desfasurarea activitatii de furnizare a energiei electrice, iar autorizatia de functionare este emisa pentru desfasurarea de activitati economice pe raza municipiului Bacau.

Asta cu atat mai mult cu cat, obiectul de activitate al ANRE este elaborarea, aprobarea și monitorizarea aplicării reglementărilor obligatorii la nivel național necesare funcționării sectorului și pieței energiei electrice, termice și a gazelor naturale în condiții de eficiență, concurență, transparență și protecție a consumatorilor, sens in care nu are atributii/competente referitoare la activitatea economica desfasurata de o persoana juridica pe raza unei localitati, respectiv actele necesare desfasurarii activitatii economice.

In atare situatie, fata de cele mai sus expuse, solicitam instantei de judecata sa dispuna respingerea, ca neintemeiata, a actiunii formulata de reclamanta Enel Energie Muntenia S.A., prin care solicita anulara, ca nelegal, a art. 6, lit. i) din H.C.L. nr. 223/17.12.2001.

IN DREPT:

Ne intemeiem prezenta pe prevederile art. 205 si urmatoarele din Noul Cod de procedura civila, prevederile Ordinului nr. 337/2007.

In sustinerea actiunii intelegem sa ne folosim de proba cu inscrisuri (pe care le atasam prezentei in doua exemplare) si orice alta proba necesara solutionarii prezentei cauze.

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
IOANA-RALUCA DINU

CONTRASEMNEAZĂ PENTRU LEGALITATE
SECRETARUL GENERAL AL MUNICIPIULUI BACĂU
NICOLAE-OVIDIU POPOVICI

ȘEF SERVICIU
CORNELIU GAVRILESCU